

Raad van de gemeente Schiedam  
Postbus 1501  
[REDACTED] SCHIEDAM

Datum  
5 november 2024

Ons nummer

Uw kenmerk

Inlichtingen  
[REDACTED] D.R. [REDACTED]  
070-4264546

Onderwerp  
Schiedam  
Bestemmingsplan Nieuw-Mathenesse  
Glasbuurt-West (Crisis - en herstelwet)

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

RAAD VAN STATE  
INGEKOMEN

29 OKT. 2024

akd

ZAAKNR.

AAN: Heijer, D.R.D.

BEHANDELD DO: R3 PARDD

AANGETEKENDE

AAN Afdeling Bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
[REDACTED] DEN HAAG

[REDACTED]@raadvanstate.nl

[REDACTED]  
Advocaat

TELEFOON +31 88 253 5323

MOBIEL +31 6 [REDACTED]

E-MAIL [REDACTED]@akd.nl

POSTADRES Postbus 4302

[REDACTED] Rotterdam

WEBSITE www.akd.nl

DATUM 25 oktober 2024

ONDERWERP Bestemmingsplan Nieuw Mathenesse Glasbuurt-  
West

UW KENMERK [REDACTED]

ONS KENMERK 1004598

Edelachtbaar college,

In de zaak met bovengenoemd zaaknummer reageert [REDACTED] B.V. [REDACTED] hierbij op de ingediende beroepschriften. Dat doet [REDACTED] in aanvulling op het verweerschrift van de raad en het college van burgemeester en wethouders van Schiedam d.d. heden (hierna: "Raad", "College" en samen ook [REDACTED])

1 INLEIDING

1.1 [REDACTED] is een samenwerkingsverband van ontwikkelaars Blauwhoed en Dudok Real Estate. Op een locatie waar tot voor kort een [REDACTED] was gevestigd, realiseert [REDACTED] een nieuwe stadswijk waarin plaats is voor circa 738 woningen, waaronder koop en huurwoningen (sociaal en middenduur) en circa 25.000 m2 bedrijvigheid, waaronder horeca, winkels, maatschappelijke voorzieningen, werkplekken, werkplaatsen en een hotel. Het bestemmingsplan Nieuw-Mathenesse Glasbuurt-West ("het Bestemmingsplan") voorziet in het planologische kader voor deze ontwikkeling.

1.2 Gecoördineerd met de vaststelling van het bestemmingsplan zijn drie omgevingsvergunningen verleend voor de eerste fase van de bouw van de nieuwe stadswijk ("de Omgevingsvergunningen"). Die eerste fase is de realisatie van ENTREE. ENTREE bestaat uit 84

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

koopwoningen en 2 commerciële ruimtes. Eén van de Omgevingsvergunningen heeft betrekking op de activiteit bouwen, de twee andere vergunningen hebben betrekking op de activiteit kappen en het aanleggen van een inrit.

1.3 Tegen het Bestemmingsplan en de Omgevingsvergunningen is beroep ingesteld door een drietal partijen:

- (i) BSR [REDACTED] Stevedoring B.V. ("BSR [REDACTED])
- (ii) Belangen- en bewonersvereniging de Plantage ("de Vereniging")
- (iii) [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]

1.4 [REDACTED] meent dat deze beroepschriften ongegrond zijn. Ter onderbouwing van dat standpunt verwijst zij in de eerste plaats naar het verweerschrift van [REDACTED]. In aanvulling daarop merkt zij het volgende op.

## 2 HET BEROEP VAN BSR [REDACTED]

2.1 BSR [REDACTED] meent dat het Bestemmingsplan onverenigbaar zou zijn met haar bedrijfsvoering. Zij zou de haar ter beschikking staande planologische capaciteiten niet optimaal kunnen benutten, terwijl van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het plangebied geen sprake zal zijn. Daartoe wordt gewezen op een afwijking van de richtafstanden uit de VNG-brochure. Ten aanzien van stofhinder en geluid zou afwijking van die richtafstand onvoldoende zijn gemotiveerd.

2.2 [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat van een belemmering van de bedrijfsvoering van BSR [REDACTED] als gevolg van het Bestemmingsplan geen sprake zal zijn. Er is gemotiveerd afgeweken van de richtafstanden overeenkomstig de systematiek van de VNG-brochure. Ook uit nader onderzoek blijkt dat een goed woon- en leefklimaat geborgd is en dat het beroep van BSR [REDACTED] ongegrond is. [REDACTED] verwijst voor een verdere inhoudelijke weerlegging van het beroep naar het verweerschrift.

2.3 [REDACTED] benadrukt daarbij dat in de bestaande situatie reeds woningen aanwezig zijn tussen het bedrijf van BSR [REDACTED] en het plangebied. Die bestaande woningen zijn maatgevend voor de milieuhinder die BSR [REDACTED] mag veroorzaken. In de bestaande situatie is er bij de bestaande woningen geen sprake van een onaanvaardbare hinder als gevolg van stofdepositie van BSR [REDACTED]. Dat kan dan ook in het plangebied worden uitgesloten.

2.4 BSR [REDACTED] is voorts ook verplicht om stofverspreiding te voorkomen op grond van haar omgevingsvergunning milieu en de regels uit het Activiteitenbesluit (thans omgevingsvergunning mba en Besluit activiteiten leefomgeving). Nader stofonderzoek van Royal Haskoning DHV (bijgesloten bij het verweerschrift) bevestigt dat de stofhinder aanvaardbaar zal zijn. Dat onderzoek gaat nadrukkelijk uit van een worst case benadering, mede omdat niet alle voorschriften uit de omgevingsvergunning op grond waarvan stofverspreiding moet worden meegenomen, zijn meegewogen (zo blijkt uit de bijlage bij het rapport). Met andere woorden: de stofdepositie die BSR [REDACTED] in een worst case situatie volgens Royal Haskoning DHV kan veroorzaken, mag zij op grond van haar vergunning en algemene voorschriften niet veroorzaken. Niettemin is ook in die worst case situatie sprake van een goed woon- en leefklimaat.

### 3 HET BEROEP VAN DE VERENIGING

3.1 De Vereniging heeft geen bezwaren tegen de bouw van woningen binnen het plangebied. Het beroep van de Vereniging heeft louter betrekking op de maximale bouwhoogte van de bebouwing ter plaatse van de silo's en op de aantasting van die silo's die zijn aangewezen als gemeentelijk monument.

3.2 [REDACTED] meent dat de Vereniging geen belanghebbende is en dat het beroepschrift daarom niet-ontvankelijk is. Verder stelt [REDACTED] vast dat het beroep niet is ingediend door een daartoe gevlmachtigde partij. Voor zover het beroep ontvankelijk zou zijn, is het ongegrond.

#### 3.2 Vereniging is niet belanghebbend

3.3 Ten aanzien van rechtspersonen zoals de Vereniging worden mede als hun belangen beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen (artikel 1:2, derde lid, Awb). [REDACTED] stelt vast dat het door de Vereniging gestelde belang niet gedekt wordt door haar statutaire doelstelling.

3.4 De statutaire doelstelling van de Vereniging luidt als volgt (**productie 1**):

*"De vereniging heeft ten doel:*

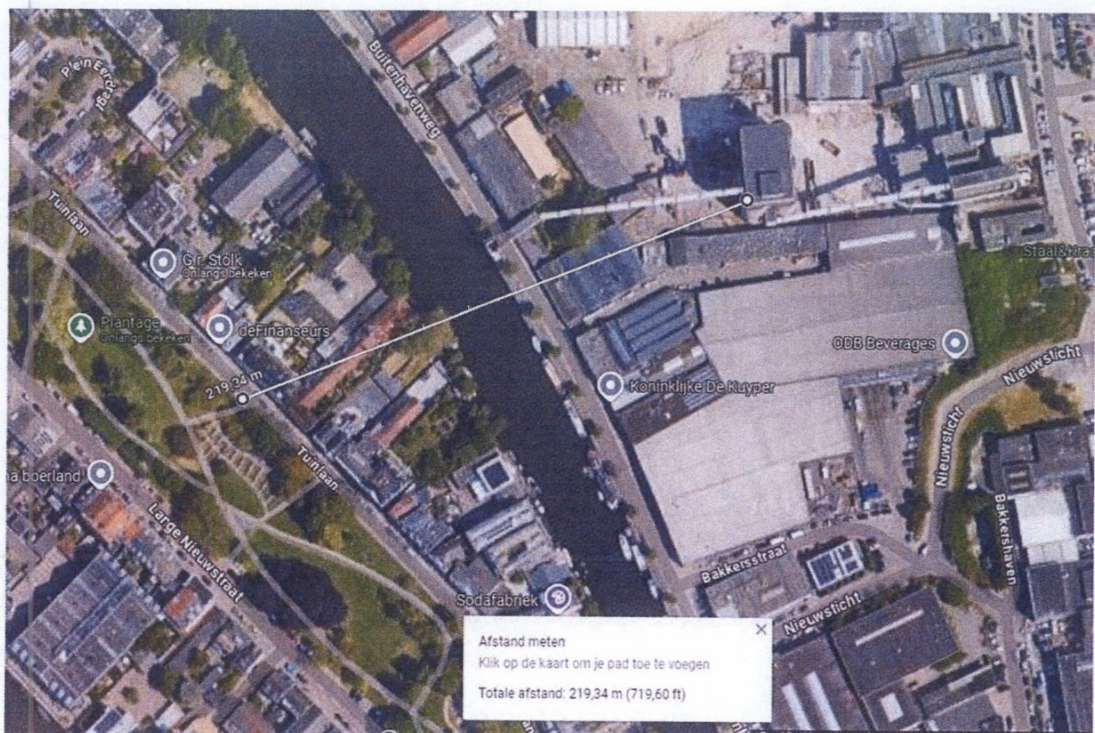
- de bevordering van contacten tussen eigenaren en/of bewoners van registergoederen, staande en gelegen aan en nabij het Schiedamse stadspark, genaamd: De Plantage;*
- de behartiging van gezamenlijke belangen van bedoelde personen inzake kwalitatieve renovatie en instandhouding van gemeld stadspark;*
- de handhaving en bevordering van de kwaliteit van de woon-, werk- en verblijfsomgeving in het onderhavige gebied;*
- de behartiging van gezamenlijke belangen in het algemeen en in het bijzonder bij een goede verkeerssituatie en parkeervoorzieningen in de betreffende buurt;*
- het zo nodig onderhouden van contacten met andere Schiedamse buurt en/of belangenverenigingen;*
- het bevorderen van onderhoud en renovatie van de registergoederen welke door hun ligging mede het beeld van De Plantage bepalen."*

3.5 De statutaire doelstelling relateert dus aan het Schiedamse stadspark, genaamd De Plantage. De Vereniging heeft tot doel om de belangen bij de renovatie en instandhouding van dat stadspark te behartigen. Ook streeft de Vereniging naar een bevordering van de kwaliteit van de woon- werk en verblijfsomgeving in het "onderhavige gebied", waarmee wordt bedoeld op het stadspark. Daarnaast betreft het de verkeerssituatie en parkeervoorzieningen in "de betreffende buurt", waarmee wederom het stadspark wordt bedoeld. Tot slot is hier relevant dat de Vereniging het onderhoud en de renovatie bevordert van registergoederen die door hun ligging het beeld van De Plantage bepalen. Hier gaat het wederom om registergoederen nabij het stadspark.

3.6 De locatie van het stadspark De Plantage (in geel) en de silo's (in rood) is hieronder weergegeven.



3.7 Het stadspark De Plantage ligt op ongeveer 220 meter afstand van de silo's, aldus Google Maps:



- 3.8 Zoals uit bovenstaande afbeeldingen blijkt, ligt stadspark De Plantage ingeklemd tussen bebouwing. Vanuit het stadspark is geen sprake van zicht op de silo's. De bebouwing aan de Tuinlaan belemmert dat zicht [REDACTED]. Bovendien ligt er een water tussen De Plantage en het plangebied. De silo's maken derhalve geen onderdeel uit van het stadspark De Plantage, noch heeft een transformatie van de silo's invloed op de kwaliteiten van het stadspark en/of de woon-, werk- en verblijfsomgeving ter plaatse.
- 3.9 Gelet op het voorgaande heeft de statutaire doelstelling van de Vereniging geen betrekking op de silo's.
- 3.10 Bovendien is [REDACTED] niet gebleken van enige feitelijke werkzaamheden die betrekking hebben op stedenbouwkundige en/of monumentale belangen buiten het stadspark. Ook om die reden wordt de Vereniging niet direct in haar belangen geraakt door de vaststelling van het Bestemmingsplan.
- 3.11 De Vereniging is in ieder geval geen belanghebbende bij de Omgevingsvergunningen. Niet gesteld of gebleken is dat de bouw van Entree de Vereniging raakt.
- 3.12 [REDACTED] verzoekt uw Afdeling daarom om het beroep van de Vereniging niet-ontvankelijk te verklaren.
- 3.3 Commissie RO van de Vereniging kan de Vereniging niet vertegenwoordigen**
- 3.13 Voor zover de Vereniging belanghebbende zou zijn, meent [REDACTED] dat de Commissie RO van de Vereniging niet bevoegd is om namens de Vereniging beroep in te stellen. Ook daarom is het beroep van de Vereniging niet-ontvankelijk. [REDACTED] ligt dat hieronder verder toe.
- 3.14 Het beroep van de Vereniging is ingesteld door de Commissie RO van de Vereniging. De Commissie RO is volgens de statuten van de Vereniging niet bevoegd om de Vereniging in rechte te vertegenwoordigen noch om te besluiten om een rechtsgeding aanhangig te maken. Ingevolge de statuten is het bestuur bevoegd om de Vereniging in en buiten rechte te vertegenwoordigen (artikel 7, productie 1). Artikel 9, eerste lid, bepaalt dat aan de algemene vergadering alle bevoegdheden toekomen die niet door de wet of de statuten aan het bestuur zijn opgedragen.
- 3.15 Volgens het beroepschrift ontleent de Commissie RO haar bevoegdheid om de Vereniging te vertegenwoordigen in deze procedure aan het besluit van de algemene vergadering van 30 november 2023. Aan deze ledenvergadering kan echter evident geen bevoegdheid worden ontleend. Volgens de notulen zou de Commissie RO "bezwaar" kunnen maken tegen de verhoging van de bouwhoogte van de silo's van 45 naar 65 meter. Dat besluit heeft dus geen betrekking op het instellen van een procedure bij de bestuursrechter. Het procederen bij de bestuursrechter is een aanmerkelijk zwaardere procedure dan een zienswijze- of bezwaarprocedure. De toestemming om "bezwaar te maken" omvat derhalve niet ook de toestemming om beroep in te stellen.
- 3.16 Bovendien is na 30 november 2023 eerst op 20 december 2023 een ontwerp bestemmingsplan vastgesteld, waarop de Commissie RO een zienswijze heeft ingediend. Op basis daarvan heeft de raad het bestemmingsplan aangepast en is aan de zienswijze tegemoet gekomen door de maximale bouwhoogte van de silo's te verlagen naar 58 meter. Niet gebleken is dat de algemene vergadering op de hoogte is gesteld van deze wijziging en tegemoetkoming. Niet gebleken is dat de algemene vergadering heeft besloten tot het instellen van beroep tegen ook deze lagere bouwhoogte,

integendeel. [REDACTED] heeft van meerdere leden van de Vereniging vernomen dat zij niet op de hoogte waren van het feit dat de Vereniging beroep heeft ingesteld.

3.17 [REDACTED] is bekend met de jurisprudentie van uw Afdeling waarin wordt overwogen dat gelet op artikel 2:45, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek, niet getreden wordt in de vraag of aan het instellen van het beroep rechtsgeldige besluiten van de bevoegde organen van een vereniging ten grondslag liggen.<sup>1</sup> Genoemd artikellid bepaalt dat de bevoegdheid tot vertegenwoordiging die aan het bestuur of aan een bestuurder toekomt, onbeperkt en onvoorwaardelijk is. Deze jurisprudentie is hier niet van toepassing, omdat er geen sprake is van het instellen van beroep door het bestuur of een bestuurder van de Vereniging, maar door de Commissie RO. Het beroep is daarmee niet ingesteld door een bevoegd orgaan van de Vereniging.

3.18 Het beroep van de Vereniging is niet ingesteld door een daartoe bevoegd orgaan van de Vereniging. Het beroep is daarom niet-ontvankelijk.

### 3.4 Beroep is ongegrond

3.19 Voor zover het beroep van de Vereniging volgens uw Afdeling ontvankelijk is, is het ongegrond. Dat zal [REDACTED] hieronder toelichten.

3.20 [REDACTED] stelt vast dat het beroep van de Vereniging slechts betrekking heeft op een beperkt onderdeel van het Bestemmingsplan, namelijk louter de bouwhoogte van de silo's. Het beroep heeft uitdrukkelijk geen betrekking op de woningbouwplannen en/of andere bouwwerken (randnummer 2.3 van het beroepschrift). Het beroep van de Vereniging kan daarmee niet leiden tot vernietiging van andere onderdelen van het Bestemmingsplan nog tot vernietiging van de Omgevingsvergunningen.

3.21 Ter weerlegging van het beroepsgronden van de Vereniging verwijst [REDACTED] in eerste instantie naar het verweerschrift van [REDACTED]. In aanvulling daarop benadrukt [REDACTED] het volgende.

#### Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

3.22 Volgens de Vereniging zou het Bestemmingsplan de monumentale waarden van de silo's aantasten. [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat het relativiteitsvereiste in de weg staat aan een geslaagd beroep. [REDACTED], de Vereniging komt niet statutair op voor monumentale belangen en al zeker niet voor monumentale belangen buiten stadspark De Plantage. Evenmin behoren de silo's tot de woon-, werk- en verblijfsomgeving van Stadspark De Plantage, zodat ook niet gesproken kan worden van verwevenheid tussen het statutaire belang van de Vereniging en het algemeen belang bij de bescherming van cultuurhistorische waarden.<sup>2</sup>

#### Er is geen sprake van een onaanvaardbare aantasting van monumentale waarden

3.23 De Vereniging heeft zorgen omtrent de hoogte van de silo's in verband met de monumentale waarden van de silo's. Deze zorgen zijn ongegrond. De silo's zijn bij besluit van 9 maart 2023 aangewezen als gemeentelijk monument, in reactie op een verzoek van de Historische Vereniging

<sup>1</sup> AERS 25 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2796.

<sup>2</sup> AERS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1304.

Schiedam ("HVS"). Aan deze aanwijzing is nauw overleg tussen [REDACTED], het College en HVS vooraf gegaan. In het kader van de aanvraag heeft het College [REDACTED] in de gelegenheid gesteld om onderzoek te doen naar de gebruiks- en transformatiemogelijkheden van onder meer de silo's. Dat heeft [REDACTED] gedaan middels een onderzoek van WDJ architecten gericht op de transformatieruimte van de bouwwerken. Dit onderzoek van WDJ architecten is door het College vastgesteld als kader voor de toekomstige planbeoordeling. Dat volgt uit het besluit zelf en uit daarbij bijgesloten redengevende omschrijving waarin bepaald is dat de kaders uit het onderzoek van WDJ architecten onderdeel van de gemeentelijke aanwijzing vormen.

- 3.24 In het rapport van WDJ architecten is beschreven binnen welke kaders transformatie van de silo's gelet op de cultuurhistorische waarden mogelijk wordt gevonden. Onderdeel van de kaders is ook een optopping van de silo's. WDJ acht een optopping tot 75% van de hoogte van de silo's mogelijk, derhalve een optopping van 25 meter hoog (pagina 23 van het rapport). Dat komt overeen met de 58 meter die in het Bestemmingsplan wordt toegestaan. Deze transformatieruimte met een bouwhoogte van 58 meter is dus voorzien in de aanwijzing als gemeentelijk monument.
- 3.25 [REDACTED] heeft voorafgaand aan het ter visie gaan van het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan overleg gevoerd met de Vereniging over de transformatiemogelijkheden van de silo's. Naar aanleiding van dat overleg en de zienswijze is de maximaal toegestane bouwhoogte dus verlaagd en in overeenstemming gebracht met het de aanwijzing als gemeentelijk monument.
- 3.26 Gelet op jurisprudentie van uw Afdeling inzake de bescherming van monumenten in bestemmingsplannen, moet beoordeeld worden of het bestemmingsplan het mogelijk maakt dat de monumentale waarde van de silo's verloren gaat en als dat zo is, of de raad redelijkerwijs heeft kunnen concluderen dat die aantasting aanvaardbaar is. Ten behoeve daarvan is het nodig dat de raad heeft geïnventariseerd wat de te beschermen gemeentelijke waarden zijn en heeft onderzocht of en in hoeverre die door het bestemmingsplan worden aangetast.<sup>3</sup>
- 3.27 De Raad heeft bij de vaststelling van het Bestemmingsplan de aanwijzing van de silo's als gemeentelijk monument betrokken. De monumentale waarde van de silo's is geïnventariseerd en geconcludeerd is dat de transformatie van de silo's met een bouwhoogte tot 58 meter hoog de monumentale waarde van de silo's als gemeentelijk monument niet aantast.
- 3.28 De Vereniging heeft geen deskundig tegenadvies ingebracht ter onderbouwing van het standpunt dat de silo's wel op onaanvaardbare wijze worden aangetast.
- 3.29 Artikel 11 van de planregels borgt tot slot dat geen onaanvaardbare aantasting van het monument zal plaatsvinden. Artikel 11.2 van de planregels bepaalt dat de silo's niet mogen worden vergroot en/of veranderd voor zover dat zichtbaar is vanaf de openbare weg. Het College kan daarvan op grond van artikel 11.3 van de planregels van afwijken, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarde van het gebouw. In het kader van een bouwaanvraag voor de transformatie van de silo's zal dit moeten worden getoetst.

<sup>3</sup> ABRS 30 augustus 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3320.



- 3.30 Er is derhalve geen sprake van de aantasting van het gemeentelijk monument, laat staan van een onaanvaardbare aantasting.

#### 4 HET BEROEP VAN ██████████

- 4.1 ██████████ brengen in hun beroep allerlei gronden naar voren waarom het Bestemmingsplan ten onrechte zou zijn vastgesteld. Het is voor ██████████ duidelijk dat is "gezocht" naar mogelijke gebreken, zonder dat onderbouwd wordt dat ██████████ door de beweerdelijke gebreken in hun belangen worden geraakt. De beroepsgronden van ██████████ stuiten daarom af op het relativiteitsvereiste. In elk geval is het betoog ongegrond. Dit wordt hieronder toegelicht.

#### 4.1 Gevolgen hoogbouw op monumentale silo's, cultuurhistorische waarden / stedenbouw

- 4.2 ██████████ betogen dat het Bestemmingsplan in strijd met artikel 3.1.6, vijfde lid, aanhef en onder a, van het Bro zou zijn vastgesteld.

#### Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

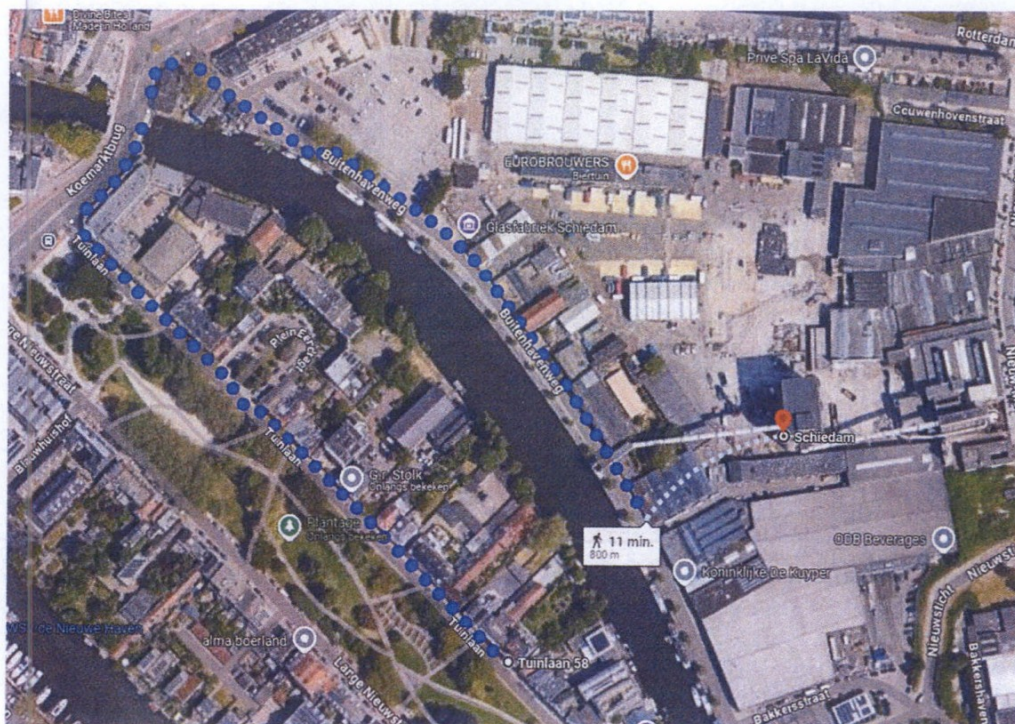
- 4.3 Artikel 3.1.6, vijfde lid, aanhef en onder a, van het Bro strekt tot bescherming van de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten. Het relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep op dit artikel in de weg. Dit artikel strekt tot bescherming van het algemeen belang van het behoud van cultuurhistorische waarden strekken en niet ter bescherming van de individuele belangen van ██████████
- 4.4 Daarbij is van doorslaggevend belang dat het plangebied niet tot de directe woon- en leefomgeving van ██████████ en ██████████ behoort. Er is daarmee geen sprake van een zo nauwe verwevenheid tussen het belang van ██████████ bij het behoud van een goede kwaliteit van hun directe woon- en leefomgeving en het algemene belang dat aan de orde is bij de bescherming van cultuurhistorische waarden, dat kan worden geoordeeld dat de betrokken normen kennelijk strekken tot bescherming van hun belang.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> ABRS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1304, r.o. 11. Zie ook recent: ABRS 18 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3754.

- 4.5 Daar bij wijst [REDACTED] erop dat de afstand van de woning van [REDACTED] tot de monumentale silo's 175 meter is:



- 4.6 Het perceel van [REDACTED] en het plangebied worden van elkaar gescheiden door een waterpartij, de Buitenhaven. De silo's zijn te voet alleen bereikbaar via de Koemarktbrug ten noorden van het plangebied. De meest directe looproute bedraagt meer dan 800 meter/11 minuten:



4.7 Daarbij is ook van belang dat het gebied tussen de kade aan de Buitenhavenweg en de silo's is bebouwd.

4.8 Uit de uitspraak van uw Afdeling van 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1304, volgt dat een dergelijk grote afstand, de tussenliggende waterpartij en de tussenliggende bebouwing, maken dat verwevenheid tussen het individuele belang van [REDACTED] en [REDACTED] en het algemeen belang bij de bescherming van cultuurhistorische waarden niet aan de orde is.

Het beroep is inhoudelijk ongegrond

4.9 Voor zover het relativiteitsvereiste niet aan gegrondverklaring van het beroep van [REDACTED] [REDACTED] in de weg zou staan is het ongegrond. [REDACTED] verwijst daarvoor naar het verweerschrift.

**4.2 Erfgoed- en Monumentenbeleid**

4.10 [REDACTED] betogen dat niet zou worden voldaan aan de vereisten uit het Erfgoed- en monumentenbeleid, omdat in de belangenafweging een toelichting inzake erfgoedhistorie, verhaallijnen en stadskarakteristieken zou ontbreken (randnummer 4.18 e.v. van het beroepschrift). [REDACTED] stelt zich op het standpunt dat deze beroepsgrond niet kan slagen, gelet op het relativiteitsvereiste (zie hierboven randnummer 4.3 e.v.). Voor zover het relativiteitsvereiste niet kan worden tegengeworpen, is het beroep ongegrond. [REDACTED] heeft [REDACTED] wel degelijk op zorgvuldige wijze de erfgoed- en monumentenbelangen meegewogen, zoals toegelicht in het verweerschrift.

**4.3 Zuid-Hollandse Omgevingsverordening**

4.11 [REDACTED] betogen stellen dat het Bestemmingsplan in strijd zou zijn met de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening, omdat ten onrechte compensatie van het bedrijventerrein zou ontbreken (randnummer 4.20 e.v. van het beroepschrift). Ook vragen [REDACTED] zich af of het Bestemmingsplan voldoet aan de Omgevingsverordening, omdat woningbouw zou zijn voorzien binnen een volgens de verordening niet te transformeren bedrijventerrein.

Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

4.12 De door [REDACTED] ingeroepen normen strekken niet tot bescherming van hun woon- en leefomgeving, maar tot bescherming van belangen van bedrijven.

4.13 [REDACTED] refereren aan de compensatieregeling van artikel 7.52, zesde lid, van de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening, op grond waarvan bedrijvigheid die plaats moet maken voor andere activiteiten, moet worden gecompenseerd. De Zuid-Hollandse Omgevingsverordening is hier echter niet van toepassing, omdat op het Bestemmingsplan het recht van voor 1 januari 2024 van toepassing is, waaronder de Omgevingsverordening Zuid-Holland die gold tot 31 december 2023.

4.14 De Omgevingsverordening Zuid-Holland bevat in artikel 6.12, vierde lid, eveneens een compensatieregeling:

*“4. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een bedrijventerrein als bedoeld in het eerste of tweede lid en dat gehele of gedeeltelijke transformatie naar een andere bestemming dan bedrijven mogelijk maakt, verantwoordt in de toelichting op welke wijze binnen de regio planologische compensatie van bedrijventerrein zal plaatsvinden of reeds heeft plaatsgevonden. Planologische compensatie is nodig bij:*

- a. een bedrijventerrein met milieucategorie 3, dan wel overeenkomstige milieuzones voor geluid of geur;*
- b. een bedrijventerrein met milieucategorie 4 of hoger, dan wel overeenkomstige milieuzones voor geluid of geur;*
- c. een geluidgezoneerd bedrijventerrein;*
- d. een watergebonden bedrijventerrein.”*

4.15 Uit de toelichting bij dat artikel blijkt dat het doel van compensatie is dat er voldoende bedrijventerreinen beschikbaar zijn om te voldoen aan de kwantitatieve en kwalitatieve vraag naar bedrijventerrein in de regio:

*“Compensatie kan achterwege blijven als regionale afstemming heeft plaatsgevonden en hieruit is gebleken dat na de transformatie in de regio voldoende bedrijventerreinen beschikbaar zijn, gelet op de kwantitatieve en kwalitatieve vraag naar bedrijventerrein in de regio.”*

4.16 Hieruit volgt dat artikel 6.12 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland niet strekt tot bescherming van de woon- en leefomgeving van [REDACTED], maar tot bescherming van belangen van bedrijven. Het relativiteitsvereiste staat aldus een geslaagd beroep op de Omgevingsverordening Zuid-Holland in de weg.

Het beroep is inhoudelijk ongegrond

4.17 Voor zover het relativiteitsvereiste niet aan gegrondverklaring van het beroep van [REDACTED] in de weg zou staan is het ongegrond. In de eerste plaats toetsen [REDACTED] ten onrechte aan de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening die hier niet van toepassing is. Voor zover het beroepschrift moet worden ingelezen dat bedoeld wordt op strijd met artikel 6.12 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland, is het ongegrond. Compensatie van het bedrijventerrein is voldoende geborgd, zoals toegelicht in de toelichting bij het Bestemmingsplan. Het beroep op de aanwijzing als niet te transformeren bedrijventerrein mist iedere grondslag, omdat de Omgevingsverordening Zuid-Holland een dergelijke aanwijzing niet kent.

#### 4.4 Parkeren

4.18 [REDACTED] betogen dat het Bestemmingsplan voor wat betreft parkeren niet in overeenstemming met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gebracht.

## Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

- 4.19 [REDACTED] beroepen zich op strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Volgens vaste rechtspraak komt aan de schending van formele beginselen van behoorlijk bestuur geen zelfstandige betekenis toe bij de toepassing van artikel 8:69a Awb. Wanneer de schending van ingeroepen materiële normen niet tot vernietiging van een besluit kan leiden, geldt dat ook voor een door appellant gestelde schending van procedurele normen of formele beginselen van behoorlijk bestuur.<sup>5</sup>
- 4.20 De norm van een goede ruimtelijke ordening, voor zover deze ziet op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van een woning, beschermt onder meer het belang van bewoners bij behoud en herstel van dit woon- en leefklimaat.<sup>6</sup> [REDACTED] wonen echter op dusdanig grote afstand van het plangebied, dat het belang van voldoende parkeergelegenheid onvoldoende verband houdt met het woon- en leefklimaat en [REDACTED]. De loopafstand van hun woning tot aan het plangebied is ongeveer 550 meter, zo blijkt uit onderstaande afbeelding. Bovendien ligt er een water tussen het plangebied en de woning. De loopafstand van ENTREE naar de parkeergelegenheid die binnen het plangebied wordt gerealiseerd is aanzienlijk minder groot, namelijk ongeveer 350 meter. Deze aspecten maken het volstrekt onlogisch dat bezoekers van het plangebied hun auto zullen parkeren nabij de woning van [REDACTED]. De Tuinlaan is bovendien geen doorgaande weg, zodat hier ook om die reden geen voor de hand liggende parkeerplekken liggen voor bezoekers van Glasbuurt West. Om die redenen is het uitgesloten dat als gevolg van een eventueel (maar niet aannemelijk gemaakt) parkeertekort in het plangebied, parkeeroverlast nabij de woning van [REDACTED] zal worden ervaren.<sup>7</sup>



<sup>5</sup> ABRs 11 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2706.  
<sup>6</sup> ABRs 18 september 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3754.  
<sup>7</sup> ABRs 16 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1628.

- 4.21 De door [REDACTED] ingeroepen norm strekt dus niet tot bescherming van hun woon- en leefomgeving. Het relativiteitsvereiste staat daarom een geslaagd beroep inzake parkeren in de weg.

Het beroep is inhoudelijk ongegrond

- 4.22 Voor zover het relativiteitsvereiste niet aan grondverklaring van het beroep van [REDACTED] [REDACTED] in de weg zou staan is het ongegrond. [REDACTED] verwijst daarvoor naar het verweerschrift.

#### 4.5 Geluid

- 4.23 [REDACTED] wijzen op de conclusie in het bestemmingsplan dat gezien het akoestisch onderzoek en de toekenning van hogere waarden een goed woon- en leefklimaat is geborgd. Zij stellen dat daarbij ten onrechte de geluidseffecten van bedrijfsmatige, culturele of horeca-activiteiten langs de Buitenhavenweg niet zouden zijn meegewogen.

- 4.24 Gelet op de verwijzing naar de vaststelling van hogere grenswaarden begrijpt [REDACTED] het betoog zo dat volgens [REDACTED] binnen het plangebied een goed woon- en leefklimaat niet is geborgd vanwege mogelijke geluidhinder. Het relativiteitsvereiste staat in dat geval aan grondverklaring van het beroep in de weg, omdat dit aspect niet raakt aan het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van [REDACTED]

#### 4.6 Bezonning

- 4.25 [REDACTED] stellen dat onvoldoende duidelijk zou zijn of in de bezonningsstudie is uitgegaan van een worst-case scenario nu niet is vermeld wat de hoogtes van de verschillende gebouwen zijn.

- 4.26 Ook deze grond stuit af op het relativiteitsvereiste. Het dichtstbijzijnde hoge gebouw betreft de silo's en die liggen op 175 meter van de woning van [REDACTED] (zie hierboven randnummer 4.5). Gelet op die afstand is uitgesloten dat [REDACTED] schaduw hinder zullen kunnen ondervinden.

- 4.27 Het beroep kan ook inhoudelijk niet slagen, omdat in het bezonningsonderzoek wel degelijk is uitgegaan van de planologisch vastgelegde situatie. [REDACTED] verwijst daarvoor naar het verweerschrift.

#### 4.7 Ladder van duurzame verstedelijking

- 4.28 Volgens [REDACTED] zou de onderbouwing dat voldaan wordt aan de ladder van duurzame verstedelijking onvoldoende zijn, omdat de behoefte aan horeca, sport, cultuur en ontspanning (leisure) en maatschappelijke voorzieningen niet voldoende zou zijn onderbouwd.

Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

- 4.29 Dit betoog kan niet tot grondverklaring leiden, gelet op het relativiteitsvereiste. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro beoogt om vanuit een oogpunt van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik planologisch ongewenste versnippering en leegstand te voorkomen. Het belang van omwonenden kan zijn gelegen in het behoud van een goed woon- en leefklimaat en in verband daarmee het niet onnodig bebouwen van de nabij hun woningen gelegen gronden in het plangebied.<sup>8</sup> Hier is geen sprake van onbebouwd gebied, maar van gebied dat al decennia lang bebouwd is geweest. Van onnodige bebouwing van thans niet bebouwd gebied is derhalve geen sprake. Ook kan er van leegstand in de directe woon- en leefomgeving van [REDACTED] geen sprake zijn als gevolg van het Bestemmingsplan. Binnen hun woon- en leefomgeving bevinden zich [REDACTED] geen voorzieningen die mogelijk zouden kunnen verplaatsen naar het plangebied.

Het beroep is inhoudelijk ongegrond

- 4.30 Voor zover het relativiteitsvereiste niet aan grondverklaring van het beroep van [REDACTED] [REDACTED] in de weg zou staan is het ongegrond. [REDACTED] verwijst daarvoor naar het verweerschrift.

**4.8 Onduidelijke planregels**

- 4.31 [REDACTED] stellen dat drie planregels niet voldoende rechtszeker zouden zijn, omdat het programma geen, althans een onduidelijke metragebeperking voor sport, woonzorgvoorzieningen en horeca 2 zouden bevatten.

Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

- 4.32 Dit betoog kan niet tot grondverklaring leiden, gelet op het relativiteitsvereiste, omdat de beweerdelijke onduidelijkheid geen gevolgen kan hebben voor het woon- en leefklimaat van [REDACTED] [REDACTED]. Als het al zo zou zijn dat er een onduidelijke beperking voor sport, woonzorgvoorzieningen en horeca 2 zou zijn, dan kan dat niet leiden tot hinder voor [REDACTED]. De gestelde onduidelijkheid doet geen afbreuk aan de maximale bouwmogelijkheden. Hooguit zou binnen die maximale bouwmogelijkheden een groter deel voor genoemde voorzieningen gebruikt kunnen worden, maar hinder nabij de woning van [REDACTED] en [REDACTED] is uitgesloten. Zij maken ook niet aannemelijk op welke wijze hun woon- en leefklimaat hier in het geding zou kunnen zijn.

Het beroep is inhoudelijk ongegrond

- 4.33 Voor zover het relativiteitsvereiste niet aan grondverklaring van het beroep van [REDACTED] [REDACTED] in de weg zou staan is het ongegrond. [REDACTED] verwijst daarvoor naar het verweerschrift.

**4.9 Ontbreken m.e.r.-beoordelingsbesluit**

- 4.34 [REDACTED] citeren een passage uit de toelichting bij het Bestemmingsplan waaruit volgt dat op basis van een aanmeldnotitie een m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen. Nadien is de

<sup>8</sup> ABRS 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2977.

aanmeldnotitie geactualiseerd. [REDACTED] hebben niet kunnen vaststellen dat het bevoegde gezag heeft besloten dat op basis van de anmeldnotitie geen herbeoordeling nodig is. daarom zou er sprake zijn van strijd met artikel 2, vijfde lid, onder b, van het Besluit m.e.r.

Relativiteitsvereiste staat aan een geslaagd beroep in de weg

- 4.35 De verplichting om aan de hand van een m.e.r.-beoordeling de gevolgen van een project voor het milieu inzichtelijk te maken strekt mede tot bescherming van het belang tot behoud van een goed woon- en leefklimaat en verblijfsklimaat. Het woon- en leefklimaat is als gevolg van de vaststelling van het Bestemmingsplan niet in het geding. [REDACTED], de ontwikkeling van de glasbuurt zal niet leiden tot enige overlast of hinder bij de woning van [REDACTED]<sup>9</sup> Daarmee staat het relativiteitsvereiste aan gegrondverklaring van het beroep voor wat betreft de m.e.r.-beoordeling in de weg.

Het beroep is inhoudelijk ongegrond

- 4.36 Op grond van artikel 2, vijfde lid, onder b, van het Besluit m.e.r. jo. 7.19, eerste en tweede lid van de Wet milieubeheer dient het bevoegde gezag (de raad of het College van B&W) voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Het College heeft dit besluit genomen op 9 mei 2023. Het ontwerp bestemmingsplan is vervolgens op 21 december 2023 ter visie gelegd. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen voorafgaand aan de terinzagelegging en daarmee is voldaan aan artikel 7.19, tweede lid, van de Wet milieubeheer. [REDACTED] hebben niet gesteld of onderbouwd dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit inhoudelijk onvoldoende gemotiveerd zou zijn.

**4.10 Lichthinder/reflectie**

- 4.37 [REDACTED] stellen dat de bebouwing die het bestemmingsplan mogelijk maakt, kan leiden tot (onevenredige) lichthinder/reflectie door weerkaatsing van zonlicht op hun woning c.q. perceel. Dat zou zo zijn gelet op de hoogte van de gebouwen en het aantal.
- 4.38 [REDACTED] stelt voorop dat dit niet betrekking heeft op het plan zelf, maar op de uitvoering van het Bestemmingsplan en in het bijzonder de wijze waarop de gebouwen zullen worden vormgegeven. Uitvoeringsaspecten waaronder weerkaatsing van de zon, kunnen in een bestemmingsplanprocedure niet aan de orde komen, aldus ook uw Afdeling.<sup>10</sup>
- 4.39 Voorts wordt de vrees voor een onevenredige weerkaatsing van zonlicht op de woning van [REDACTED] niet aannemelijk gemaakt. Deze vrees is ook volstrekt ongegrond, zoals ook is toegelicht in het verweerschrift.

<sup>9</sup> ABRS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:732.

<sup>10</sup> ABRS 30 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3074, r.o. 9.4.



## 5 CONCLUSIES EN VERZOEK

- 5.1 De ingediende beroepen slagen niet. ████████ verzoekt uw Afdeling om de beroepen niet-ontvankelijk, althans ongegrond te verklaren.
- 5.2 ████████ herhaalt hier haar verzoek uit haar brief van 26 september 2024 om uiterlijk in februari 2025 een zitting in te plannen, zodat uiterlijk in april 2025 uitspraak zal zijn gedaan, ter voorkoming dat het project ENTREE reeds door een te late uitspraak geen doorgang kan vinden.

Hoogachtend,

Erik Dans  
Advocaat  
AKD



Productie	Omschrijving
1	Statuten van de Vereniging

**akd**  
benelux lawyers

# Productie 1

Heden, de twintigste september negentienhonderdvijfennegentig verschenen voor mij, [REDACTED]  
[REDACTED], notaris ter standplaats Schiedam:

1. [REDACTED] [REDACTED], architect HBO, van Nederlandse nationaliteit, rijbewijsnummer 0034820425, geboren te [REDACTED] op [REDACTED] juli negentienhonderd tweeënvijftig, wonende [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], gehuwd met [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]
2. [REDACTED] [REDACTED], ambtenaar van politie, van Nederlandse nationaliteit, rijbewijsnummer [REDACTED] geboren te [REDACTED] op [REDACTED] april negentienhonderdvijfenvijftig, wonende [REDACTED] [REDACTED], gehuwd met [REDACTED]  
[REDACTED]
3. [REDACTED] [REDACTED], zelfstandige, van Nederlandse nationaliteit, rijbewijsnummer 3003726273, geboren te [REDACTED] op [REDACTED] januari negentienhonderd tweeënzestig, wonende te 3111 AE [REDACTED], [REDACTED], gehuwd met [REDACTED] [REDACTED]

De comparanten verklaarden bij deze op te richten, een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid, welke zal worden beheerst door de navolgende:

#### STATUTEN:

##### Naam, Zetel en Duur

###### Artikel 1.

- 1 De vereniging draagt de naam  
**BELANGEN- EN BEWONERVERENIGING "DE PLANTAGE"**  
Zij heeft haar zetel te **Schiedam**.
- 2 De vereniging is opgericht voor onbepaalde tijd.

##### Doelstelling

###### Artikel 2.

- 1 De vereniging heeft ten doel:
  - de bevordering van contacten tussen eigenaren en/of bewoners van registergoederen, staande en gelegen aan en nabij het Schiedamse stadspark, genaamd: De Plantage;
  - de behartiging van gezamenlijke belangen van bedoelde personen inzake kwalitatieve renovatie en instandhouding van gemeld stadspark;
  - de handhaving en bevordering van de kwaliteit van de woon-, werk- en verblijfsomgeving in het onderhavige gebied;
  - de behartiging van gezamenlijke belangen in het algemeen en in het bijzonder bij een goede verkeerssituatie en parkeervoorzieningen in de betreffende buurt;
  - het zo nodig onderhouden van contacten met andere Schiedamse buurt en/of belangenverenigingen;
  - het bevorderen van onderhoud en renovatie van de registergoederen welke door hun ligging mede het beeld van De Plantage bepalen.
- 2 De vereniging tracht naar doel onder meer te verwezenlijken door:

- a) het organiseren van bijeenkomsten en/of activiteiten met een sociaal of cultureel karakter;
- b) het met een zekere regelmaat uitbrengen van een ledenblad of info-krant;
- c) het fungeren als gesprekspartner in zaken van algemeen belang voor de leden der vereniging, voor zover het betreft aangelegenheden die het woon- en leefklimaat en de verkeersproblematiek bepalen;
- d) het fungeren als gesprekspartner in zaken betreffende gemeentelijke heffingen en belastingen, verschuldigd terzake van eigendoms- en/of woonrechten der leden, alsook terzake van retributies, precariorechten en/of parkeerheffingen;
- e) het in zijn algemeenheid waarnemen van de belangen der leden van de vereniging voor zover het betreft belangen van algemene aard;
- f) coördinatie en uitwisseling van ervaringen op het gebied van onderhoud en renovatie van de registergoederen, staande en gelegen om en nabij het Schiedamse stadspark De Plantage.

3 De middelen der vereniging zullen bestaan uit:

- contributies der leden;
- vrijwillige donaties;
- subsidies;
- schenkingen, legaten en erfstellingen;
- sponsorgelden;
- overige al of niet toevallige op wettige basis, te verkrijgen baten.

### Leden

#### Artikel 3.

- 1 Leden van de vereniging kunnen zijn eigenaren en bewoners van registergoederen, welke gelegen zijn aan en nabij het Schiedamse stadspark De Plantage, en die tenminste de leeftijd van achttien jaren hebben bereikt.  
Het bestuur kan andere belanghebbende toestaan lid te worden na verkregen toestemming der ledenvergadering.
- 2 Het lidmaatschap kan verkregen worden door inzending van een aanmeldingsformulier aan het adres van de secretaris.
- 3 De secretaris houdt een ledenregister waarin de namen der leden met hun adressen worden bijgehouden.
- 4 Leden zijn een jaarlijkse contributie verschuldigd waarvan de hoogte jaarlijks zal worden bepaald door de ledenvergadering. De contributie is van jaar tot jaar verschuldigd. Tussentijdse beëindiging van het lidmaatschap leidt niet tot restitutie van een gedeelte der contributie.
- 5 Het bestuur is bevoegd om in bijzondere gevallen ontheffing van de bijdrageplicht te verlenen.
- 6 Beëindiging van het lidmaatschap geschiedt door schriftelijke opzegging aan de secretaris der vereniging.  
Het lidmaatschap eindigt overigens:
  - door overlijden van het lid;
  - door het verlies van de benodigde kwaliteit van het lid (eigenaar en/of bewoner);
  - door opzegging aan het lid door de vereniging.
- 7 Opzegging door de vereniging kan slechts geschieden indien daartoe door de ledenvergadering is besloten. Een dergelijk besluit kan slechts genomen worden:

- indien het lid de belangen der vereniging heeft geschaad of voornemens is deze te zullen schaden;
  - Indien het lid handelt in strijd met het doel der vereniging en/of zijn eigen belang laat prevaleren boven het belangen van de vereniging;
  - indien het lid niet voldoet aan zijn verplichting tot voldoening der contributie;
  - Indien van de vereniging redelijkerwijs niet verlangd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
- 8 Leden zijn verplicht het doel van de vereniging zoveel mogelijk te bevorderen en de statuten en reglementen van de vereniging na te leven.
- 9 Ieder lid heeft toegang tot de ledenvergadering en vertegenwoordigt een stem. Geschorste leden hebben geen toegang tot vergaderingen en kunnen geen stemrecht uitoefenen.
- 10 Bij verhindering van een lid kan hij een ander lid machtigen om mede namens hem in de vergadering aanwezig te zijn, daarin het woord te voeren en zo nodig namens hem te stemmen. De gemachtigde dient daartoe een schriftelijke volmacht aan het bestuur over te leggen; Een gemachtigde kan slechts voor één lid krachtens last of volmacht handelen. Volmacht aan een derde, niet-lid der vereniging, is niet toegestaan.

### Bestuur

#### Artikel 4.

- 1 Het bestuur van de vereniging bestaat uit een door de algemene vergadering te bepalen oneven aantal van tenminste drie personen.
- 2 De bestuursleden kunnen slechts uit de leden benoemd worden.
- 3 De bestuursleden worden door de algemene vergadering gekozen voor een bepaalde termijn.
- 4 De bestuursleden verdelen hun functies in onderling overleg.
- 5 Het bestuur omvat tenminste een voorzitter, een secretaris en een penningmeester.
- 6 Eén persoon mag niet meer dan van deze functies vervullen.
- 7 In afwijking van het hiervoor bepaalde wordt door de leden-oprichters het aantal bestuursleden -binnen de in het eerste lid gestelde grenzen- vastgesteld, de bestuursleden benoemd en de periode van het bestuurslidmaatschap vastgesteld.
- 8 Is er een vacature ontstaan zonder dat daarin is voorzien, dan dient zo spoedig mogelijk in de opvolging te worden voorzien.
- 9 Het bestuur blijft bevoegd rechtsgeldig als zodanig op te treden, ongeacht het aantal vacatures. Het is echter verplicht zo spoedig mogelijk een algemene vergadering te beleggen waarin de voorziening in de open plaats of de open plaatsen aan de orde komt.
- 10 De leden van het bestuur genieten uit hoofde van hun functie geen beloning voor hun werkzaamheden.

### Einde bestuurslidmaatschap

#### Artikel 5.

- 1 Het bestuurslidmaatschap eindigt:

- a) door verloop van de termijn waarvoor het bestuurslid was benoemd;
  - b) door overlijden;
  - c) door ontzetting;
  - d) door opzegging.
- 2 Opzegging door een bestuurslid dient te geschieden op een termijn van tenminste twee maanden.
  - 3 Een aftredend bestuurslid is te allen tijde herbenoembaar.
  - 4 Wie in een tussentijdse vacature wordt benoemd neemt op het rooster van aftreden de plaats van diens voorganger in.

### Bestuursbevoegdheid

#### Artikel 6.

- 1 Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging.
- 2 Het bestuur is bevoegd onder zijn verantwoordelijkheid bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren door één of meer commissies die door het bestuur worden benoemd.
- 3 Het bestuur is, enkel met goedkeuring van de algemene vergadering, bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, het sluiten van overeenkomsten waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenares verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt.
- 4 Aanvaarding van nalatenschappen kan uitsluitend geschieden onder het voorrecht van boedelbeschrijving.
- 5 Tot de taak van het bestuur behoort eveneens het voeren van overleg met de gemeente Schiedam en overige instanties, alsmede het optreden, bemiddelen en regelen in alle gevallen waarin het belang van de vereniging of de leden zulks naar het oordelen het bestuur vordert.

### Vertegenwoordiging

#### Artikel 7.

- 1 De vereniging wordt in en buiten rechte vertegenwoordigd door het bestuur alsmede door de voorzitter tezamen met de secretaris; bij ontstentenis van één van hen of van hen beiden treedt de betreffende plaatsvervanger in diens plaats.

### Boekjaar en jaarstukken

#### Artikel 8.

- 1 Het boekjaar loopt van één januari tot en met éénendertig december van ieder kalenderjaar. Het eerst boekjaar vangt aan op de dag van oprichting en eindigt op eenendertig december negentienhonderdvijfennegentig.
- 2 Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de vereniging zodanige aantekeningen te houden dat daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen kunnen worden gekend.
- 3 Per eind van ieder boekjaar worden de boeken der vereniging afgesloten. Daaruit worden door de penningmeester een balans en een staat van baten en lasten over het geëindigde boekjaar opgemaakt, welke jaarstukken binnen zes maanden na afloop van het boekjaar aan de algemene

- ledenvergadering worden aangeboden, behoudens verlenging van die termijn door de algemene vergadering.
- 4 De algemene vergadering benoemt jaarlijks uit de leden een commissie van tenminste twee personen, die geen deel mogen uitmaken van het bestuur. De commissie onderzoekt de rekening en verantwoording van het bestuur en brengt aan de algemene vergadering verslag van haar bevindingen uit.
  - 5 Vereist het onderzoek van de rekening en verantwoording bijzondere boekhoudkundige kennis, dan kan de commissie van onderzoek zich door een deskundige doen bijstaan. Het bestuur is verplicht aan de commissie alle door haar gewenste inlichtingen te verschaffen, haar desgewenst de kas en de waarde te vertonen en inzage van de boeken en bescheiden der vereniging te verschaffen.
  - 6 De last van de commissie kan te allen tijde door de algemene vergadering worden herroepen, doch slechts door de benoeming van een andere commissie.
  - 7 Het bestuur is verplicht de bescheiden bedoeld in de Leden 2 en 3 van dit artikel, tien jaren lang te bewaren.

### Algemene vergaderingen

#### Artikel 9.

- 1 Aan de algemene vergadering komen in de vereniging alle bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten aan het bestuur zijn opgedragen.
- 2 Jaarlijks, uiterlijk zes maanden na afloop van het verenigingsjaar, wordt een algemene vergadering -de jaarvergadering- gehouden. In de jaarvergadering komen onder meer aan de orde:
  - a) het jaarverslag en de rekening en verantwoording bedoeld in artikel 8, met het verslag van de aldaar bedoeld commissie;
  - b) de benoeming van de in artikel 8 genoemde commissie voor het volgende verenigingsjaar;
  - c) voorziening in eventuele vacatures;
  - d) voorstellen van het bestuur of de leden, aangekondigd bij de oproeping voor de vergadering.
- 3 Andere algemene vergaderingen worden gehouden zo dikwijls het bestuur dit wenselijk oordeelt.
- 4 Voorts is het bestuur op schriftelijk verzoek van tenminste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het uitbrengen van een/tiende gedeelte der stemmen verplicht tot het bijeenroepen van een algemene vergadering op een termijn van niet langer dan vier weken.  
Indien aan het verzoek binnen veertien dagen geen gevolg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot die bijeenroeping overgaan door oproeping overeenkomstig artikel 12, of bij advertentie in tenminste een ter plaatse waar de vereniging gevestigd is veel gelezen dagblad.

### Voorzitterschap

#### Artikel 10.

- 1 De algemene vergaderingen worden geleid door de voorzitter van de vereniging of zijn plaatsvervanger.
- 2 Ontbreken de voorzitter en zijn plaatsvervanger, dan treedt een der andere bestuursleden door het bestuur aan te wijzen als voorzitter op. Wordt ook op deze wijze niet in het voorzitterschap voorzien, dan voorziet de vergadering daarin zelf.



Van het verhandelde in elke vergadering worden door de secretaris of een ander door de voorzitter daartoe aangewezen persoon notulen gemaakt: de volgende algemene vergadering stelt de notulen vast. Zij die de vergadering bijeenroepen kunnen een notarieel proces-verbaal van het verhandelde doen opmaken.

- 3 De inhoud van de notulen of van het proces-verbaal wordt binnen een maand na de betreffende vergadering ter kennis van de leden gebracht.

### **Besluitvorming van de algemene vergadering**

#### **Artikel 11.**

- 1 Het ter algemene vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter dat door de vergadering een besluit is genomen is beslissend. Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit voor zover gestemd werd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel.
- 2 Wordt echter onmiddellijk na het uitspreken van het in het eerste lid bedoeld oordeel de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats, wanneer de meerderheid der vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk geschiedde, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming.
- 3 Voor zover de statuten of de wet niet anders bepalen, worden alle besluiten van de algemene vergadering genomen met gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
- 4 ■■■■ stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.
- 5 Bij staking van stemmen wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.
- 6 Bij stemming over personen is hij/zij gekozen, die de volstreekte meerderheid der uitgebrachte stemmen op zich heeft verenigd. Indien niemand die meerderheid heeft verkregen wordt een tweede stemming gehouden tussen de personen, die het grootste aantal der uitgebrachte stemmen hebben verkregen en is hij/zij gekozen, die bij die tweede stemming de meerderheid der uitgebracht stemmen op zich heeft verenigd. Indien bij die tweede stemming de stemmen staken beslist het lot. Onder stemmen worden in dit artikel verstaan geldig uitgebrachte stemmen, zodat niet in aanmerking komen ■■■■ en met de naam van het stemmend lid ondertekende stemmen.
- 7 Een eenstemmig besluit van alle leden, ook al zijn deze niet in een vergadering bijeen, heeft, mits met voorkennis van het bestuur genomen, dezelfde kracht als een besluit van de algemene vergadering.
- 8 Zolang in een algemene vergadering alle leden aanwezig zijn, kunnen geldige besluiten worden genomen, omtrent alle aan de orde komende onderwerpen -dus mede een voorstel tot statutenwijziging of tot ontbinding- ook al heeft geen oproeping plaatsgehadt of is deze niet op de voorgeschreven wijze geschied of is enig ander voorschrift omtrent het oproepen en houden van vergaderingen of een daarmee verband houdende formaliteit niet in acht genomen.

### **Bijeenroepen algemene vergadering**

#### **Artikel 12.**

- 1 De algemene vergaderingen worden bijeengeroepen door het bestuur. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de adressen van de leden volgens het ledenregister bedoeld in artikel 3, lid 3. De termijn voor de oproeping bedraagt tenminste zeven dagen.
- 2 Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld, onverminderd het bepaalde in artikel 14.

### Reglement

#### Artikel 13.

- 1 De algemene vergadering is bevoegd een reglement vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, welke niet in deze statuten zijn vervat.
- 2 Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.

### Statutenwijziging

#### Artikel 14.

- 1 De algemene vergadering is bevoegd deze statuten te wijzigen.
- 2 De algemene vergadering dient daartoe bijeengeroepen te zijn met de mededeling dat aldaar wijziging der statuten zal worden voorgesteld.
- 3 Zij die de oproeping tot de algemene vergadering ter behandeling van een voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten tenminste vijf dagen voor de vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgedragen wijzigingen woordelijk zijn opgenomen op een daartoe geschikte plaats voor de leden ter inzage leggen tot na afloop van de dag waarop de vergadering wordt gehouden. Bovendien wordt een afschrift als hiervoor bedoeld, aan alle leden toegezonden.
- 4 Een besluit tot statutenwijziging behoeft tenminste twee/derde van de uitgebrachte stemmen, in een vergadering waarin tenminste twee/derde van de leden tegenwoordig is. Is niet twee/derde van de leden tegenwoordig, dan kan tenminste twee weken nadien, doch uiterlijk binnen vier weken, een tweede vergadering bijeengeroepen en gehouden worden waarin over het voorstel, zoals dat in de vorige vergadering aan de orde is geweest, ongeacht het aantal tegenwoordige leden, kan worden besloten, mits met een meerderheid van tenminste twee/derde van de uitgebrachte stemmen.
- 5 Een statutenwijziging kan eerst in werking treden nadat hiervan een notariële akte is opgemaakt.

### Ontbinding en vereffening

#### Artikel 15.

- 1 De algemene vergadering is bevoegd de vereniging te ontbinden. Op het daartoe te nemen besluit is het bepaalde in artikel 14, leden 2, 3 en 4 mutatis mutandis van toepassing.
- 2 De vereniging blijft na haar ontbinding voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is.
- 3 De vereffening geschiedt door het bestuur tenzij de algemene vergadering anders besluit.
- 4 De vereffenaars dragen er zorg voor dat van de ontbinding van de vereniging inschrijving geschiedt in het verenigingsregister.
- 5 Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel mogelijk van kracht.
- 6 De algemene ledenvergadering bepaalt welke bestemming, na betaling van alle schulden, aan de overgebleven bezittingen van de vereniging zal worden gegeven, met dien verstande dat het saldo moet worden bestemd voor een doel, dat met het doel van de vereniging zoveel mogelijk overeenkomt.
- 7 Na afloop van de vereniging blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden vereniging gedurende tien jaren berusten onder de jongste vereffenaars.

### Slotbepaling

#### Artikel 16.

In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten of een eventueel vastgesteld reglement niet voorzien beslist het bestuur.

Ter uitvoering van het bepaalde in artikel 4, lid 6 der statuten verklaarden de comparanten:

A. het aantal bestuursleden wordt vastgesteld op drie;

B. zitting in het bestuur ten tijde van de oprichting hebben:

de comparant sub 1, in de functie van voorzitter;

de comparant sub 2, in de functie van secretaris;

de comparant sub 3, in de functie van penningmeester.

de comparanten zijn mij, notaris, bekend.

WAARVAN AKTE,

In minuut, is verleden te Schiedam, op de datum in het hoofd dezer akte vermeld.

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de verschenen personen, heeft deze verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen.

Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend.

(Getekend:) [REDACTED] [REDACTED] J. van Stigt Thans; [REDACTED]